Плотской ум товарища Э. Бакста

> 14 Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сём надобно судить духовно.
> 1-е послание Коринфянам 2 глава — Библия: https://bible.by/syn/53/2/#14



В журнале «Новый мир» от 01.01.1962 года, издававшимся в период советской власти, некий Э. Бакст дерзнул своим плотским умом написать критическую статью в адрес евангельско-баптистского, независимого от советской власти, христианского издания. Так он свою статью и назвал: ***«Читая баптистский журнал «Братский вестник». Орган Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов. М. 1960. №№ 1-6, 1961, №№1-4»***.

В этой статье, которую мы приведем полностью ниже, автор утверждает, что баптизм является «реакционной сектой» и пытается приспособиться к социалистическому обществу, лавируя между религиозной верой и научным прогрессом.

Однако баптизм, будучи библейским направлением христианства, всегда подчеркивал важность как духовного возрастания, так и ответственности человека за свою жизнь, что включает в себя и образование, и труд, и заботу о теле (1 Кор. 6:19-20). Следовательно, утверждение, что баптизм «теряет религиозную сущность» не имеет оснований.

Так же Э. Бакст пытается высмеять статью А. И. Мицкевича «Держись образца здравого учения» (вышедшую на то время), показывая якобы противоречие между призывом к разумному подходу в жизни и принятием христианских догматов на веру. Однако это ложная дихотомия. Библия призывает к исследованию и размышлению (Деян. 17:11, 1 Фес. 5:21), но также утверждает, что Божьи тайны не всегда доступны человеческому разуму (Ис. 55:8-9). Вера и разум не противопоставляются, а дополняют друг друга.

Автор возмущается тем, что баптисты верят в Троицу и воскресение Христа, несмотря на таинственный характер Божественной Троицы. Однако христианство изначально основывается на сверхъестественном откровении. Воскресение Христа является центральным событием Нового Завета (1 Кор. 15:17), и отрицание его приводит к уничтожению самой сущности христианской веры. Принятие на веру того, что превосходит разум, не делает учение «нелогичным» — оно просто выходит за пределы эмпирической науки.

Бакст заявляет, что статьи журнала противоречат друг другу, так как один автор говорит о Божьем всемогуществе, а другой — о том, что человек может препятствовать действию Святого Духа. Однако это базовая истина христианства: Бог дал человеку свободную волю, и люди могут

как принять, так и отвергнуть благодать Божью (Еф. 4:30, 1 Фес. 5:19). Это не ограничивает Божью силу, а лишь подчеркивает ответственность человека за свой выбор.

Автор издевательски комментирует статью о Вознесении, упрощая аргументацию и делая нелепые выводы о том, что Христу якобы пришлось бы вести канцелярию на земле. Однако мы верим, что Вознесение Христа было необходимо для осуществления Его служения как Ходатая перед Богом (Евр. 7:25). Это не вопрос удобства, а вопрос Божественного плана спасения.

Бакст критикует наше толкование антропоморфизмов в Писании (например, выражения «рука Бога»), называя это «тарабарщиной». Однако в богословии это называется «аккомодацией» — когда Бог говорит с людьми на доступном им языке (Чис. 23:19, Ин. 4:24). Это стандартный метод библейского толкования, признанный даже светскими исследователями.

Автор статьи приводит аргументы атеистических ученых против историчности Христа, ссылаясь на кумранские рукописи. Однако большинство историков признают существование Иисуса как исторической личности, независимо от религиозных убеждений. Кумранские рукописи не опровергают христианство, а наоборот, подтверждают древность еврейских писаний, на которых оно основано.

Статья Бакста построена на предвзятой атеистической позиции и намеренном искажении христианского учения. Она пытается создать искусственные противоречия внутри баптистской теологии, опуская важные богословские и исторические контексты.

Баптизм же, напротив, остается последовательным в своей вере, признавая как важность разума, так и превосходство Божьего откровения над ограниченными возможностями человеческого понимания.

ЧИТАЯ БАПТИСТСКИЙ ЖУРНАЛ «БРАТСКИЙ ВЕСТНИК». Орган Всесоюзного совета евангельских христиан-баптистов. М. 1960. №№ 1-6, 1961, №№1-4.

Успешно бороться с религиозными пережитками можно, только хорошо зная новейшие взгляды современных богословов, их попытки приспособиться к условиям социалистического общества. Особой активностью и изощренностью отличаются баптисты - одна из самых крупных и наиболее энергичных сект. Они имеют свой печатный орган - журнал «Братский вестник». О чем же сейчас пишут баптисты? Познакомимся с номерами журнала за последние два года.

В первом номере за 1960 год внимание привлекает статья А. И. Мицкевича «Держись образца здравого учения». Она призывает верующих «осваивать все современные достижения техники и науки», быть «высокоразвитыми и образованными людьми» и осуждает тех, «которым чуждо все новое и полезное в области культуры». Автор убеждает верующих не считать все земное грехом, рекомендует молодым людям заботиться о состоянии своего здоровья и заниматься физкультурой. К исполнению религиозных обрядов, по мнению А. Мицкевича, также следует относиться разумно - не поститься до изнурения и не лишать себя этим «драгоценного дара - здоровья».

«Здравое учение, - пишет автор, - может быть только полезным учением» и осуждает тех верующих, «которые руководствуются различными суеверными приметами, когда говорят: понедельник тяжелый день, число 13 - особое несчастное число и т.п.». Заканчивается статья

словами: «...Здравое учение Евангелия гласит: «Все испытывайте, хорошего держитесь».

У человека, не искушенного в вопросах религии, невольно возникают недоумения: что это за странная религия, которая говорит не о слепой вере, а о необходимости здравого подхода (так и хочется сказать - здравого смысла) к проблемам религиозной и общественной жизни, требует овладевать достижениями науки и культуры и осуждает религиозный фанатизм и суеверия?

Неужели современный баптизм стал религией лишь по названию, отбросил все реакционное и консервативное, что присуще всякому религиозному мировоззрению?

Но вот через несколько страниц помещена другая важная для баптистов статья И. Маторина «Учение Библии о Боге». И здесь мы встречаемся уже с совершенно иной тенденцией: «Учение о святой троице есть одна из божественных тайн... Многие задают вопрос: «Как же единый Бог есть в трех лицах?» На этот вопрос отвечаем: мы не постигаем сей внутренней тайны божества, но веруем ей согласно Слова Божия". «Божьего никто не знает, кроме Духа Божьего». Тот же автор по поводу праздника Пасхи утверждает, что «Воскресение Христа есть, несомненно, дело Божие, событие сверхъестественное, и потому оно непостижимо для человеческого разума. Оно также не может быть предметом исторического описания или научного исследования».

Что же получается? Человек, который должен держаться «здравого» учения и в религии и в повседневной жизни, «все испытывать» (другими словами, проверять, сравнивать, анализировать) и осваивать все достижения науки и техники, в то же время должен принимать на веру, без всяких раздумий и доказательств основные догматы христианства - о единстве и троичности Бога, воскресении Христа.

И. Маторин противоречит не только А. Мицкевичу, но и другому автору - А. Кареву, на этот раз по такому кардинальному вопросу религии, как вопрос о всемогуществе Бога. По Маторину, Бог всемогущ и может сделать все то, что захочет, достаточно лишь сказать соответствующее слово, а по Кареву - люди настолько сильнее всемогущего Бога, что (цитирую): «мы можем мешать проявлению силы Духа Святого в нашей жизни», «а апостол Павел говорит о страшной силе нашей плоти, противоборствующей всему благодатному действию Духа Святого в нас».

Объясняя различные места Библии, журнал настойчиво подчеркивает рациональность «учения» баптистов. Вот один пример. Для чего совершилось вознесение Христа на Небо? Оказывается, причина вот в чем: «Пребывание Христа в физическом теле ограничило бы Его действия. Представим себе Христа, живущего телесно в Иерусалиме. Сколько паломников направилось бы в этот город, чтобы встретиться с ним! Корабли, поезда, самолеты были бы переполнены направляющимися туда людьми. Многие месяцы и даже годы ожидали бы Его святого благословения. Теперь же, когда Христос вознесся, каждый человек может свободно приходить к Нему, иметь общение с Ним. Каждый может получить Его благословение на любом месте». И далее разумность вознесения доказывается еще и тем, что в случае пребывания Христа на земле Ему пришлось бы иметь, как пишет журнал, большую канцелярию для принятия и рассмотрения прошений. И даже при этом условии Христу «недоставало бы времени даже подписывать письма, а не только отвечать на них».

Автору и невдомек, что такие доподобия и смешные объяснения лучше всякой атеистической

пропаганды могут поколебать убеждение верующего в существовании Бога и его всемогуществе.

До каких нелепостей может дойти баптистское толкование Библии показывает и следующий пример. В упоминавшейся уже статье «Учение Библии о Боге» говорится, что многие места Библии, в которых Бог изображен в образе человека, надо понимать иносказательно, ибо, «как мать в разговоре со своим ребенком употребляет детский лепет, так пророки и праведники передавали народу волю Божию на языке, понятном для них». Как же при этом условии надо воспринимать слова Библии о том, что Бог имеет голову, сердце, руку? Оказывается, вот так: голова означает величие, глаз - провидение, лицо - милость, уши - внимание, рука - могущество, сердце - познание, нога - покровительство, завоевание. Но «все эти слова, - пишет Маторин, - как правило, надо понимать не в прямом смысле, а в переносном. Вследствие чего приведенные выражения значат: причина, разум, воля, попечение, знание и понимание». Таким образом, получается, что если в Библии, например, упоминается голова Бога, то это надо понимать как величие, означающее в свою очередь причину... Это уже не «детский лепет», а сущая тарабарщина.

На страницах «Братского вестника» о многих предметах, хорошо известных науке и успешно ею исследуемых, нередко пишется как о сфере таинственного и непознаваемого. Автор статьи «Евангелие от Марка» убеждает читателей, что «внутренний процесс произрастания остается необъяснимым. Семя вещественное дает росток, стебель, цвет, плод, и простой наблюдатель видит это и знает; ученый наблюдатель знает и условия и законы произрастания и оплодотворения, но - и только. Как растет - никто не знает». Это категорическое утверждение, конечно, противоречит современному уровню знаний, достигнутому человечеством.

Не больше добросовестности проявляет «Братский вестник» и в таких, казалось бы, актуальных для него вопросах, как научная критика Библии. В последнее время много проблем возникло в связи с находками древних рукописей в районе Хирбет-Кумрана на побережье Мертвого моря, изучением которых специально занимается новая научная дисциплина - кумрановедение. Вновь и чрезвычайно остро встал вопрос об историчности Христа. Некоторые рукописи, датируемые веком до н. э., упоминают «праведного учителя», пострадавшего от происков «нечестивого жреца». При этом имена их не названы. Богословы и буржуазная печать подняли большой шум и заявили, что найдены наконец доказательства реального существования Иисуса Христа. Советские и ряд западных ученых опровергли доводы богословов и показали, что кумранские находки не только не делают более достоверными евангельские притчи о Христе, но, наоборот, дают новые аргументы для признания Христа мифической личностью. Дело в том, что о «праведном учителе» говорится в документах, на целое столетие предшествовавших датам мифической жизни Христа, следовательно евангельские рассказы о нем никак не могут быть оригинальными, «боговдохновенными» и истинными, а являются заимствованиями из более древних легенд и сказаний.

Как же на эту дискуссию откликнулся «Братский вестник»? Он поместил статью «Библейские манускрипты-рукописи», в которой сообщил о различных вновь открытых рукописях начиная с конца XIX века. Кумранские находки приведены в качестве примера того, как простая случайность приводит к новым открытиям библейских текстов. В этой статье говорится о многом, даже о явлении радиоактивного распада и его использовании для датировки рукописей. Нет,

однако, самого главного - в какой связи стоят кумранские находки с проблемой происхождения христианства.

Таким образом, внимательное чтение журнала «Братский вестник» показывает, что когда дело доходит до разбора и пояснения тех или иных религиозных догм и положений, все оказывается на своем месте - нет никакого здравого учения, а по-прежнему остается слепая вера в тайное и недоказуемое, искажение научных данных в угоду религии. А все хорошие слова о пользе науки, слова осуждения религиозного фанатизма и суеверий на деле находятся в вопиющем противоречии с антинаучной сущностью баптизма и теряют таким образом всякий практический смысл и значение.

Когда знакомишься с «Братским вестником», так и хочется сказать: «Читайте, баптисты, свой журнал, но читайте внимательно, думайте над прочитанным, анализируйте его и... вы придете к атеизму». Настоящее здравое учение может быть только научным учением, отрицающим существование всякого Бога, в том числе и баптистского. А лавирование баптистских проповедников, их подкрашивание баптизма под свободомыслие и разум есть, говоря словами Ленина, «культивирование самой утонченной и потому особенно омерзительной поповщины».

Э. Бакст

Комментарии
